# ØVELSER: 2. FELLESSAMLING

# Øvelse 1: Speed date

Refleksjonsspørsmål:

* *Hva husker du best fra forrige gang?*
* *Har det gjort noen forskjell i arbeidet ditt?*

# Øvelse 2: Små og store beslutninger

Refleksjonsspørsmål:

* *Hvilke beslutninger tok du i går?*
* *Hvor mange klarer du å identifisere?*
* *Hvorfor tok du den beslutningen og ikke en annen?*

# Øvelse 3: Refleksjonsøvelse i plenum:

Refleksjonsspørsmål:

* *Hva tenker dere at påvirker hvilke beslutninger dere tar, etter endt undersøkelse, i konkrete saker?*
* *Hva tenker dere kan være praksisforskjeller på tvers av kommuner?*

# Øvelse 4: Kasus “Anne”

Refleksjonsspørsmål:

* *Forteller kasuset oss noe om barnevernets analyser (fortolkninger) i denne saken?*
* *Hvilke teorier om hva som er god omsorg for barn reflekteres i kasuset?*
* *Forteller kasuset noe om hva mor og /eller Anne ønsker skal endre seg?*

**Kasus:** *I samtaler med mor, fremstår hun som forsiktig, utrygg, med flakkende blikk og noe mimikkfattig. Hun har liten variasjon i stemmeleiet. Saksbehandler har erfart at mor viser liten reaksjon, enten hun mottar positive eller negative tilbakemeldinger. Også i samhandlingen med Anne er mor «flat» og monoton i stemmeleiet. Mor har opplyst til saksbehandler at hun tar en tablett til dagen for å dempe uro/angst. Mor forteller at hun er arbeidsledig og sliter med økonomien, noe som har tvunget henne til å leie et hus som ligger avsides noe som vanskeliggjør sosial kontakt. Sammen med dårlig økonomi gjør dette det også vanskelig å følge opp jenta på fritidsaktiviteter. Ved hjemmebesøk er det også gjort observasjoner av en del rot og kaos i hjemmet. Mor opplyser at verken hun eller jenta har kontakt med barnets far. Hun har imidlertid regelmessig kontakt med sin mor og opplever henne som støttende. Mormor har også stilt opp for barnet og har hatt regelmessig kontakt med henne gjennom oppveksten.*

# Øvelse 5: Analyse og vurdering:

Dere skal nå jobbe med undersøkelsesrapporten. Vi deler dere inn tjenestevis og bestemmer hvem som er gruppeleder. Gruppeleder leder arbeidet med rapporten og får ansvar for å legge frem i plenum når gruppearbeidet er over.

Dere trenger følgende for denne oppgaven:

* Penner (gjerne med forskjellige farger) og papir
* Trekanten
* Fokusverktøyet

Trekanten og fokusverktøyet kan dere laste ned fra nettsiden.

Gruppeleder leser opp oppgaven for de andre. Alle bør ha et ark foran seg hvor de kan tegne ned trekanten og følge øvelsen sammen.

Denne oppgaven har flere deler. Prosessleder henter dere tilbake til hovedrommet mellom hver del.

**Del 1: En øvelse i steg-for-steg-analyse av informasjonen som fremkom under undersøkelsen.**

**Steg 1:** Systematiser informasjonen som fremkommer i undersøkelsen (analyse).

Tegn en trekant på et ark og systematiser informasjon i saken på trekantens tre sider:

1. Informasjon om barnets utvikling og behov
2. Informasjon om foreldrenes omsorgskompetanse
3. Informasjon om familie og miljø

**Steg 2:** Få frem ulike aktører sine fortolkninger (analyse).

Gå gjennom rapporten og se om dere kan finne de ulike aktørenes fortolkning av informasjonen på de tre sidene i trekanten (altså om barnets utvikling og behov, om foreldrenes omsorgskompetanse og om familie og miljø). Noter stikkord over trekanten/øverst på arket.

Hvordan forstås situasjonen

* av mor og far og barn/ungdom?
* av andre instanser?
* av barnevernarbeideren?

**Steg 3:** Få frem ulike fortolkninger ved bruk av teoretiske perspektiv og faglig skjønn (analyse).Analyser interaksjoner og sammenhenger mellom informasjonsbitene på trekantens tre sider, for å identifisere mønstre, forandringer og utviklingsretninger, gjennom bruk av teoretiske perspektiv og faglig skjønn.

Hvilke teoretiske og faglige tolkninger av informasjonen kan dere finne i rapporten? Kan dere finne andre mulige teoretiske og faglige tolkningsalternativer enn det som fremkommer i rapporten? Skriv stikkord i sentrum av trekanten på flippoverarket.

**Del 2: Øvelse i vurdering (å bedømme/gjøre seg opp en mening) med bakgrunn i undersøkelsesrapporten (vurdering).**

NB! Ikke begynn på denne delen før dere får beskjed av prosessleder.

Drøft undersøkelsesrapporten med utgangspunkt i vurderingsspørsmålene som ble presentert i forelesningen.

* Hva forteller rapporten om hvordan de ulike tolkningene ble vurdert?
* Presenteres ulike handlingsalternativ? Eventuelt hvilke handlingsalternativer ble vurdert/kunne blitt vurdert?
* I hvilken grad trakk rapporten fram mor og fars, barn/ungdoms og eventuelt nettverkets forståelse av situasjonen og mulige løsninger?
* Hva kunne vært sannsynlige konsekvenser av disse ulike handlingsalternativene?
* Hvilke andre forhold spilte inn i vurderingen? Inkluder gjerne forhold som både er beskrevet i rapporten og forhold dere husker/tenker at spilte inn.
* Hvilke alternativer vant fram? Og var det samstemmighet eller konflikt mellom familiemedlemmers og barnevernets konklusjoner? I hvilken grad ble det vektlagt medvirkning fra familien i beslutningsprosessen?

**Del 3 – gruppene samles i plenum for oppsummering og refleksjon**

# Øvelse 6: Perspektiver som kan få konsekvenser for beslutningsarbeidet

**NB! Denne øvelsen har tre alternativer. Prosessleder velger hvilket alternativ dere skal bruke.**

Alternativ 1.

Gjelder funnene fra delrapporten «Barnevernets undersøkelsesarbeid» (Christiansen et.al., 2019).

* *Hvilke refleksjoner gjør dere over disse funnene ?*
* *Kjenner dere dette igjen fra egen tjeneste ?*

Alternativ 2.

Gjelder spørsmålet til Agnes Andenæs «Hvorfor ser ikke barnevernarbeidere fattigdommen?»

* *Kjenner dere dette igjen fra egen tjeneste?*
* *Er familiens levekår beskrevet og vektlagt i undersøkelses rapporter og planlegging av tiltak?*
* *Hva tror dere er årsaken til at barnevermet ikke ser eller vektlegger fattigdom?*

Alternativ 3

Gjelder funnene til Kriz og Skivenes (2015) etter intervju av saksbehandlere i Norge, USA og England om erfaringer i arbeid med familier med etnisk minoritetsbakgrunn.

* *Hva kan være grunnen til forskjellene mellom amerikanske og norske barnevernsarbeidere?*
* *Sett at rasisme kan være en utfordring i noen saker i Norge, og at rapporteringen om at rasisme ikke er noen utfordring, dermed en blindsone. Hva kan være konsekvensene av slike blindsoner, det vil si ubevisste/implisitte verdier, preferanser og perspektiver i beslutningsarbeidet?*
* *Hvilke rutiner/arbeidsmåter kan bidra til å motvirke slike fallgruver?*